



**MUNICIPIUL SUCEAVA**  
**B-dul 1 Mai nr. 5A, cod: 720224**  
[www.primariasv.ro](http://www.primariasv.ro), [primsv@primariasv.ro](mailto:primsv@primariasv.ro)  
Tel: 0230-212696, Fax: 0230-520593

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SUCEAVA**

---

**PROCES VERBAL**  
**încheiat astăzi 30 iunie 2021**

**Dl. Arămescu Adrian**, președintele de ședință declară deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Suceava convocată în baza Dispoziției Primarului nr. 986/25.06.2021, pentru data de 30.06.2021, ora 14.00 în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Suceava și informează că sunt prezenți toți consilierii locali.

La ședință participă: dl. Primar Ion Lungu, dl. Secretar Ioan Ciutac, directorii: d-na Elisabeta Văideanu, dna. Camelia Damian, dl. Frunzaru Neculai, d-na Sofian Mirela - șef Serviciu buget, d-na Mihaela Siretian - șef Serviciu Învățământ, d-na Violeta Bujorean - șef Serviciu acte administrative, dl. Lazăr - șef Serviciu Protecție Civilă.

**Dl. Arămescu Adrian**, președintele de ședință prezintă ordinea de zi și o supune la vot.

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local al municipiului Suceava din data de 27.05.2021;
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului Local al municipiului Suceava pentru anul 2021- inițiator Primarul municipiului Suceava;
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului creditelor interne al Municipiului Suceava pentru anul 2021- inițiator Primarul municipiului Suceava;
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului Instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pentru anul 2021 - inițiator Primarul municipiului Suceava;
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Programului anual al finanțărilor nerambursabile din fondurile publice ale Municipiului Suceava pentru anul 2021- inițiator Primarul municipiului Suceava;
6. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Suceava” doamnei Jane Nicholson - inițiator Primarul municipiului Suceava;
7. Proiect de hotărâre privind premiarea unor sportivi din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Suceava pentru performanțe sportive deosebite- inițiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu, Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi și consilierii locali Nicolae Ciprian Anton și Ovidiu Paul Hrițcu;
8. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr.122 din 27.05.2021 privind aprobarea proiectului “Obținere autorizație de construire pentru corp clădire cu săli de clasă și laboratoare pentru gimnaziu la Colegiul Național Petru Rareș” și a cheltuielilor ce revin Municipiului Suceava în cadrul proiectului- inițiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi;
9. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la HCL nr.221 din 27.08.2020 privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici a proiectului “Obținere autorizație de construire pentru corp clădire cu săli de clasă și laboratoare pentru gimnaziu la Colegiul Național Petru Rareș” - inițiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi;
10. Proiect de hotărâre privind modificare anexei nr. 1, aprobate prin HCL nr. 365/19.12.2019, privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne / externe în valoare de 27.966.605,98 lei, modificată prin HCL nr. 102/30 aprilie 2020 – inițiator Primarul municipiului Suceava;

11. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la HCL nr. 322/29.11.2018 privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico – economici aferenți obiectivului „Modernizare Ștrand Ițcani” – inițiator Primarul municipiului Suceava;
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiție – “Rută alternativă acces în Cartierul Europa și lucrări de sistematizare verticală, drumuri, alei, trotuare, căi de acces” - inițiator Primarul municipiului Suceava
13. Proiect de hotărâre privind acordarea ajutorului de urgență domnului Badragan Adrian-Marius pentru copilul Badragan Ionuț - Dumitru, conform prevederilor Legii nr.416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare - inițiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi;
14. Proiect de hotărâre privind acceptarea donației constând în două parcele de teren alăturate, în suprafață de 1399 mp. (p.c. 42732) și respectiv în suprafață de 647 mp. (p.c.43307) - inițiator Primarul municipiului Suceava;
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii de către municipiul Suceava a unui imobil – curți construcții în suprafață totală de 5100 mp, situat în intravilanul municipiului Suceava, strada Universității fn, pe care sunt amplasate șase construcții – sere flori - inițiator Primarul municipiului Suceava;
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării directe a unei parcele de teren în suprafață de 300 mp, identică cu p.c. nr. 5252 din CF 6142 proprietate privată a municipiului Suceava, situată în Suceava, Cartier Burdujeni (Dealul Mănăstirii – Cartierul Tinereții), str. Constantin Sofroni, nr. 51, sc. A către domnul Hârtopeanu Ioan, proprietarul imobilului casă de locuit amplasată pe această parcelă de teren - inițiator Primarul municipiului Suceava;
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării directe a unei parcele de teren în suprafață de 300 mp, identică cu p.c. nr. 39550 din CF 39550 proprietate privată a municipiului Suceava, situată în Suceava, Cartier Burdujeni (Dealul Mănăstirii – Cartierul Tinereții), str. Constantin Sofroni, nr. 47, către doamna Neamțu Ionela - Daniela, proprietara imobilului casă de locuit amplasată pe această parcelă de teren - inițiator Primarul municipiului Suceava;
18. Proiect de hotărâre privind apartenența la domeniul privat al municipiului Suceava a unor bunuri imobile și mobile nou identificate, precum și modificarea elementelor de identificare a unor bunuri imobile evidențiate în inventarul domeniului privat al municipiului Suceava , aprobat prin HCL nr.26 din 30.01.2010 - inițiator Primarul municipiului Suceava;
19. Proiect de hotărâre privind prelungirea perioadei de acordare a dreptului de suprafață asupra parcelei de teren proprietate privată a municipiului Suceava, situată în Suceava, str. Petru Rareș nr.52 A proprietarului construcției amplasate pe această parcelă de teren, respectiv SC Moda Miss SRL - inițiator Primarul municipiului Suceava;
20. Proiect de hotărâre privind atribuirea unei denumiri de stradă în Municipiul Suceava-str. Promenadei- inițiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi;
21. Proiect de hotărâre privind actualizarea organigramei și a statului de funcții pentru Primăria municipiului Suceava- inițiator Primarul municipiului Suceava;
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor pe anul 2021 pentru municipiul Suceava – inițiator Primarul municipiului Suceava;
23. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru lunile –iulie, august, septembrie 2021- inițiatori Primarul municipiului Suceava;
24. Diverse.
- 25.

**VOT- Da - 23 voturi**

**Se supune la vot ordinea de zi suplimentară.**

1. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 34 din 25.03.2021 privind constituirea comisiei tehnice pentru elaborarea temei de proiectare pentru proiectul ”Zona de agrement Parc Șipote” -

inițiatori Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Lucian Harșovschi;

2. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr.19/29.01.2015 privind acordarea de facilități pentru transportul public local și aprobarea contractului-cadru de acordare a subvenției pentru transportul public local de călători, modificat și completat de HCL nr.111/27.05.2021 - inițiatori Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Lucian Harșovschi;

3. Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Suceava și Asociația Clubul Sportiv Juniorul Suceava – inițiator Primarul municipiului Suceava;

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului pentru vânzarea spațiului către Societatea Civilă Medicală "Centrul Medical Bucovina" a cotelor părți în suprafață de 0,81 mp și respectiv 0,82 mp proprietate privată a municipiului Suceava, situat în Suceava, str. Calea Unirii nr. 26 – inițiator Primarul municipiului Suceava.

**Dl. Cușnir** - care este urgența pentru punctul 3 de pe suplimentară. Pe ordinea de zi suplimentară ar trebui să apară doar proiectele urgente care au apărut ca urmare a unei necesități apărute după trimiterea ordinii de zi inițiale.

**Dl. Primar** – menționează că a venit la domnia sa președintele clubului de fotbal Juniorul, dar la acel moment ordinea de zi era comunicată. L-a informat că organizează un turneu de fotbal amical pentru copii, la care participă echipe reprezentative la nivel național. Acest turneu urmează a avea loc în perioada imediat următoare.

**Dl. Cușnir** - întreabă care este urgența discutării punctului 4 de pe ordinea de zi suplimentară.

**Dl. Primar** - este vorba de un proiect care se realizează cu fonduri europene și dacă nu se aprobă proiectul în această lună, se va pierde finanțarea.

**Dl. Cușnir** - îl întreabă pe dl. Primar dacă e sigur de ceea ce spune.

**Dl. Primar** - așa i s-a comunicat de către personalul de la Serviciul patrimoniu și o invită pe d-na Damian, directorul Direcției patrimoniu să ofere explicațiile necesare.

**Dl. Primar** - d-na Damian a venit ieri la sfârșitul programului și a explicat că reprezentanții Centrului Medical Bucovina ne roagă să fie prinsă cota parte de teren pentru a se putea intabula, pentru ca mai apoi să aplice pentru obținerea unor fonduri europene. Trebuie să se țină cont că suprafața solicitată este una infimă, iar rolul Consiliului Local este de a ajuta sucevenii.

**Dl. Secretar general al municipiului** - proiectul era întocmit din timp dar a fost întârziată evaluarea.

**Dl. Cușnir** - nu trebuie să devină o practică ca anumite proiecte să fie introduse pe ordinea de zi suplimentară.

**Dl. Primar** - nu va deveni o practică, dar nici nu se poate spune că nu vor mai fi proiecte pe ordinea de zi suplimentară. Acest lucru se întâmplă și la Guvern și la Consiliul Județean.

Se supune la vot ordinea de zi suplimentară.

**VOT – Da - 23 voturi**

**Punctul 1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local al municipiului Suceava din data de 27.05.2021;**

**Dl. Secretar General al municipiului** - este un amendament de completare a unei intervenții a d-lui Flutur la punctul 27 al ședinței ordinare ce a avut loc în data de 27 mai 2021. Reprezentanții PSD doresc să se introducă în procesul verbal exact ce a spus dl. Flutur.

**Dl. Arămescu** - dă citire amendamentului - "menționează că dacă se va ajunge vreodată comisia de urbanism să fie transmisă live, inclusiv să asiste anumiți cetățeni, iar dacă se va ajunge la transmiterea live și televizarea acesteia, dumnealui va fi primul care își va da demisia din comisie, pentru că nu i se pare normal". Îl întreabă pe dl. Flutur dacă dorește să motiveze.

**Dl. Flutur** - menționează că nu dorește să motiveze, au făcut-o dl. Cușnir cu dl. Buciac.

**Dl. Cușnir** - procesul verbal al ședinței trebuie să fie complet.

**Dl. Secretar general al municipiului** - procesul verbal al ședinței este o sinteză, iar dacă se dorește se poate complete.

**DI. Cușnir** - procesul verbal trebuie să fie complet, pentru că nu este la latitudinea d-lui secretar ce se trece sau nu se trece în procesul verbal.

**DI. Secretar general al municipiului** – îi solicită d-lui Cușnir să precizeze ce înseamnă sinteză, cum prevede legea și ce înseamnă complet așa cum dorește dl. Cușnir.

**DI. Cușnir** - atunci când dl. Primar spune în ședință “mă așteptam să spuneți că execuția bugetară va fi de 80%” și dl. primar spune ”Doamne – ajută să fie de 90%”, acest lucru trebuie consemnat în procesul verbal , pentru că este ca un angajament pe care și-l ia dl. primar. Acest lucru nu a fost consemnat.

**DI. Secretar general al municipiului** - consideră că dl. Cușnir interpretează greșit, fiecare consilier local trebuie să solicite personal corectarea sau completarea anumitor interpelări pe care le fac.

**DI. Arămescu** - consideră că este o dorință optimistă a d-lui primar nu un angajament.

**DI. Cușnir** - un proces verbal complet presupune consemnarea tuturor discuțiilor din cadrul ședinței așa cum se întâmplă la Consiliul Județean. Consideră că trebuie luat ca model secretariatul tehnic al Consiliului Județean.

**DI. Secretar general al municipiului** - menționează că domnia sa ia ca model legea, iar legea precizează că este vorba despre o sinteză.

**DI. Cușnir** - consideră că dl. secretar își depășește atribuțiile, se războiește la consilierii locali și cere socoteală consilierilor locali.

**DI. Secretar general al municipiului** - amendamentul formulat a fost prezentat consiliului local, nu este ascuns și va fi votat.

Se supune la vot amendamentul formulat de reprezentanții PSD din cadrul Consiliului Local

**VOT - Da - 6 voturi**  
**Nu - 16 voturi**  
**Abț -1 vot**

Amendamentul nu a trecut.

Se supune la vot procesul verbal.

**VOT- Da -18 voturi**  
**Nu - 5 voturi**

**DI. Cușnir** - citește din lege – la începutul fiecărei ședințe secretarul general al unității administrative teritoriale supune spre aprobare procesul verbal al ședinței anterioare. Consilierii locali și primarul au dreptul ca în cadrul ședinței curente a Consiliului Local să conteste conținutul procesului verbal și să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința anterioară – Consideră că dl. secretar tocmai a refuzat menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința anterioară.

**DI. Secretar** - amendamentul a fost supus la vot exact în forma prezentată de consilierii PSD și îi solicită d-lui Cușnir să citească alin. 13 – sinteza dezbaterilor din ședințele Consiliului Local precum și modul în care și-au exercitat voturile se consemnază într-un proces verbal.

**DI. Cușnir** - consideră că nu-i rămâne decât să-l felicite pentru transparență.

**DI. Secretar** - precizează că domnia sa e cu legea nu cu transparența.

## **Punctul 2. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului Local al municipiului Suceava pentru anul 2021-inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**DI. Primar** - la venituri e vorba de suma de 31.558 lei. La autobaza care este în lucru, prin notele de renunțare și comandă care sunt acolo, e posibil să se depășească anumite limite bugetare și se solicită să luăm 100.000 lei din bugetul local și să-l puem pe bugetul creditelor interne, acolo unde avem suma aprobată pentru proiecte europene, având în vedere faptul că s-a recuperat banii din TVA pentru autobuzele care au fost aduse.

La cheltuieli în cadrul secțiunii de funcționare 600.000 lei pentru termoficare, la fel pentru Liceul “Alexandru Ioan Cuza,, e o notă cu plus și minus, pentru niște sume solicitate greșit pe care vor să le pună la investiții, la fel pentru cap. Cultură recreere și religie suma de 30.000 lei pentru premiera unor

sportivi, 75.000 lei pentru asociații și fundații, 40.000 lei pentru asocierea cu Asociația Juniorul. Suma de 125.000 lei pentru iluminat facturi curente, 40.400 lei pentru proiecte europene pentru plata unor utilități.

În cadrul secțiunii de dezvoltare la Serviciul prelucrare automată a datelor sunt sume cu plus și minus între anumite poziții. La Direcția Administrația Piețelor se diminuează valoarea proiectului – sistem de securitate piețe – Bazar cu suma de 7.500 lei și se introduce un proiect nou – panou publicitar piața Ițcani - cu valoarea de 7.500 lei.

Având în vedere modificările propuse se propune rectificarea în minus cu suma de 879.442 lei din fond de rezervă bugetară .

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**D-na Paiu** - a observat că se rectifică în minus fondul de rezervă bugetară pentru a se plăti o parte din datoria pe care o are municipiul la TERMICA, în urma unei decizii a Curții de Apel din anul 2019. Fondul de rezervă are ca rol acoperirea unor cheltuieli de urgență ce nu au putut fi prevăzute. În mod normal se apelează la fondul de rezervă numai în condițiile în care au fost epuizate toate celelalte căi de finanțare. Știindu-se din anul 2019 că avem o datorie la TERMICA, trebuiau prevăzute aceste cheltuieli la fundamentarea bugetului local, nu acum. Consideră că nu este o cheltuială urgentă și nu își dorește ca la baza folosirii acestui fond de rezervă să stea o interpretare proprie. Trebuie să avem mare grijă cu banii din fondul de rezervă mai ales după ce am trecut prin experiența din anul 2020, anul în care am fost afectați de pandemie. La debutul pandemiei se dorea ca dintr-o parte din banii de la fondul de rezervă să fie realizată o roată panoramică. Trebuie ca banii din fondul de rezervă să îi avem pentru situații neprevăzute.

**Dl. Primar** - situația la care face referire d-na Paiu vine din anii de guvernare a PSD. La momentul preluării mandatului de către domnia sa, primăria la vremea respectivă, condusă de PSD a executat TERMICA pentru o sumă de bani, care nu a fost corectă, iar domnia sa a stopat-o. Între timp a intervenit falimentul societății, cei de la TERMICA au dat municipiul în judecată și au câștigat. Nu este o sumă imputabilă primarului. Vechea conducere a primăriei a făcut o chestiune care nu a fost corectă. Suma o știm de la începutul anului. Debitul a fost de 6 milioane lei și a trebuit să plătim accesorii de 25 milioane lei. Aceste sume au fost prinse la începutul anului pentru acest debit de 6 milioane lei și între timp s-a făcut o compensare de 12 milioane lei la masa credală, pentru că municipiul avea de încasat de la TERMICA 12 milioane lei. În acest an speră că se va stinge datoria și se închide masa credală. Se știa de această sumă, a fost fundamentată, doar că între timp s-a găsit o oportunitate acolo și cei de la adunarea creditorilor au aprobat-o și s-a făcut compensarea de 12 milioane lei, iar acești bani au fost consumați din poziția la care face referire d-na Paiu. În luna iulie se va face o rectificare mai importantă și se va întregi fondul de rezervă, dar este neaparată nevoie de a se plăti această rată.

**D-na Paiu** – alocarea fondului de rezervă nu are nicio legătură acum cu nevoile reale ale cetățenilor și se pare că începem să ne facem o practică prin a deteriora fondul de rezervă.

**Dl. Primar** - consideră că totul este în ordine și totul este sub control.

**Dl. Buciac** - dl. primar este la conducerea primăriei de 17 ani, iar procesul nu este de ieri și consideră că de datoria domniei sale era să încheie acest proces vechi cu TERMICA și să nu se ajungă la situația în care trebuie apelat la fondul de rezervă. Dacă la mijlocul lunii iunie se apelează la fondul de rezervă înseamnă că primăria la acest moment nu mai are bani și probabil din acest motiv nu se mai întâmplă nimic în municipiu. Solicită transparență și prezentarea publică a sumei de bani cheltuită cu procesele, cu casa de avocatură, pentru penalizări și pentru celelalte accesorii.

**Dl. Primar** – este o problemă de pe vremea guvernării PSD, care în anul 2002 fără să ne întrebe ne-a băgat pe gât TERMICA. A fost preluată în luna februarie. Guvernul PSD ca să încheie negocierile cu UE în februarie 2002, ne-a băgat pe gât o societate ineficientă ,de abia în luna aprilie 2002 și-a dat acordul Consiliul Local.

**Dl. Buciac** - iar dumneavoastră în anul 2015 ați preferat Termonetul în locul societății TRANSAGENT.

**Dl. Primar** - În anul 2002 la vremea când a fost preluată TERMICA, domnia sa era consilier local în cadrul comisiei economice și la acel moment a spus o frază care a rămas celebră această TERMICA va fi o piatră de gâtul Consiliului Local. Societatea a fost foarte aproape să ne bage în faliment primăria și nu pentru că a gestionat primăria prost această situație. Precizează că s-au dat 50 milioane de euro de când este domnia sa primar, la o societate ineficientă. A fost o problemă de sistem. Consideră că aceste

societăți au fost transferate ilegal, fără să ne întrebe și toate aceste societăți care au fost transferate consiliilor locale, sunt în faliment pentru că a fost o problemă de sistem.

**Dl. Buciac** - în anul 2015 dl primar a preferat Termonet în locul SC Transagent SRL.

**Dl. Primar** - dacă era Transagent, azi era în faliment, pentru că primăria nu are atâția bani să finanțeze activitatea de termoficare.

**Dl. Cușnir** - consideră că sunt 2 subiecte de discutat. În documentul de la mapă se face referire la o notă internă 246 din 01.03.2021, deci la data constituirii bugetului se știa de această notă internă. Aceste sume trebuiau să apară în buget. Care este rațiunea pentru care nu au fost prevăzute în buget, pentru că dacă nu dă o explicație credibilă se poate trage concluzia că nu este capabil să construiască un buget. Debitul inițial a fost de 6 milioane lei, iar penalizările și accesoriile ajung la 25 milioane din banii suvenilor acumulate în timpul mandatelor. Cei 25 milioane euro care puteau fi folosiți pentru realizarea parcărilor supraetajate, în schimb se duc la firma de lichidare, penalizări și accesorii. Consideră că trebuiau angajate case de avocatură pentru ca procesul trebuia să se miște mai rapid pentru a nu se acumula dobânzi și accesorii de 25 milioane.

**Dl. Primar** - procesul a durat 10 ani și precizează că a dorit să facă o compensare de 12 milioane lei prin Ministerul Economiei, pentru că era o variantă de compensare fără circuit bancar. Între timp s-a modificat legislația și se face prin bancă. Consideră că la momentul 2002 s-a făcut un abuz, când a fost transferată TERMICA la Consiliul Local, pentru a se raporta la Uniunea Europeană faptul că Guvernul nu are nicio problemă de termoficare trebuind să se conformeze ACQUIS-ul comunitar. Au fost și foarte multe dosare instrumentate pe această temă, inclusiv la DNA. Consideră că municipiul și-a făcut datoria, s-au cheltuit 50 milioane euro pentru TERMICA de când este domnia sa primar și societatea tot a intrat în faliment din cauza problemelor din sistem.

**Dl. Cușnir** - consideră că dl. primar nu a răspuns la întrebarea cu privire la neintroducerea sumelor în buget.

**Dl. Primar** - menționează că a răspuns, la începutul anului s-a primit răspunsul că nu se mai poate face compensarea și a trebuit să sacrificăm de acolo să putem face fluxul bancar.

**Dl. Arămescu** - fără a arunca vina unii asupra altora, asta a fost soluția pentru rezolvarea problemei cu Uniunea Europeană.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT – DA - 17 voturi**  
**Nu - 6 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 3. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului creditelor interne al Municipiului Suceava pentru anul 2021 -inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar** - pentru asigurarea finanțărilor, pentru finalizarea autobazei în luna august, aducerea gazului și pentru a se da în funcțiune spălătoria și restul anexelor de acolo, ne luăm această rezervă de a avea 1 milion lei la dispoziție pentru ca în măsura în care anumite note de comandă sunt depășite să putem plăti din credite, nu din bugetul local, ca să poată veni și banii de la Uniunea Europeană.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT – Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 4. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului Instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pentru anul 2021-inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar** - sunt câteva propuneri, din partea Grădiniței Prichindelul pentru contribuția elevilor pentru internate, cămine și cantine, a Colegiului Mihai Eminescu, a Colegiului Național de Informatică "Spiru Haret".

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT – Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 5. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Programului anual al finanțărilor nerambursabile din fondurile publice ale Municipiului Suceava pentru anul 2021 - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Dl. Cușnir** - echipa de fotbal Foresta, a dezamăgit din nou. La votarea bugetului dl. primar a spus că alocarea de bani pentru fotbal a fost pentru promovarea în Liga a II a. Foresta a terminat pe locul 2 după echipa din Rădăuți și aproape că s-a făcut de răs la baraj. Rădăuții cu 700.000 lei alocați de către primărie, termină pe locul I, iar Foresta cu 2,5 milioane lei alocate tot de la primărie, termină pe locul 2. Domnia sa precizează că prin acest proiect de hotărâre se aștepta la reducerea sumei de bani alocată pentru fotbal. Care ar trebui să fie rolul unei echipe de fotbal pentru primirea de bani publici, dacă nu acela de a găsi talente locale, de a le încuraja, a le ajuta să se dezvolte. Nu așa cum s-a întâmplat la Foresta, unde au fost aduși jucători din afara țării, jucători care nu au legătura cu Suceava, care nu sunt performanți. Cât timp se mai "sifonează" bani publici acolo?

Se aștepta la reducerea banilor alocați echipei de fotbal pentru neîndeplinirea obiectivelor de promovare.

**Dl. Primar** - consideră că dl. Cușnir ar trebui să-și ceară scuze pentru termenul "sifonează", iar dacă are ceva concret îi recomandă să apeleze la instituțiile abilitate ale statului .

**Dl. Primar** - chiar dacă s-ar dori în acest moment să se dea banii pentru fotbal, aceștia nu pot fi dați, pentru că bugetul era pentru performanță. Pe Liga a III a nu se pot deconta acești bani, pentru că nu mai au loc deplasările în țară (Constanța, București, Timișoara). Mecurile din Liga II sunt la Rădăuți, Fălticeni, Huși și nu mai sunt nevoie de fonduri pentru cheltuieli de deplasare, cazări, etc. Indiferent de ce vor face cei de la Foresta nu mai pot deconta acești bani. Este convins că suma de 2.500.000 lei pentru care este semnat contractul pe fonduri nerambursabile nu se va consuma în acest an. În fotbal lucrurile sunt relative, există exemple de echipe mari care nu au performat, pentru că nu întotdeauna sunt proporționale eforturile financiare cu rezultatele, iar acest lucru este valabil pentru toate domeniile de activitate.

Va fi prezentată ca și anul trecut o situație cu sumele cheltuite pentru fotbal, dar probabil nu va fi cheltuită mai mult de 70% din suma alocată, sau nici măcar atât. Pentru suma alocată echipei de fotbal este semnat un contract, iar dacă municipiul le ia din suma deja alocată, aceștia pot acționa în instanță pentru că ei au câștigat un proiect pe fonduri nerambursabile în urma unei licitații. Încă o dată subliniază că acest proiect nu va putea fi realizat, iar la sfârșitul anului se va constata acest fapt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**Dl. Primar** - este dezamăgit de faptul că a purtat o discuție cu dl. Cristescu care a promis că va veni la Suceava, dar într-un final a plecat la echipa de la Rădăuți. Consideră că a fost lipsă de fair-play. A dorit ca dl. Cristescu, care a fost consilier local din partea PSD să fie antrenorul echipei de fotbal sucevean. Consideră că ne-a umilit după care a plecat la Rădăuți. Ar fi trebuit să spună de la început că nu vrea

**Dl. Cușnir** - înseamnă că la Rădăuți se întâmplă lucruri mai bune decât la Suceava.

**Dl. Primar** - Doamne ajută să se întâmple.

**VOT- Da -23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 6. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Suceava” doamnei Jane Nicholson - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar** - propune acordarea titlului de Cetățean de Onoare d-nei Jane Nicholson pentru activitatea desfășurată pe parcursul a 30 de ani de în vederea incluziunii sociale a copiilor și tinerilor defavorizați.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT- Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 7. Proiect de hotărâre privind premiarea unor sportivi din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Suceava pentru performanțe sportive deosebite- inițiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu , Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi și consilierii locali Nicolae Ciprian Anton și Ovidiu Paul Hrițcu;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Dl. Anton** - informează că dorește să retragă proiectul de pe ordinea de zi, pentru că împreună cu dl. consilier local Hrițcu Ovidiu intenționează să lucreze la un regulament care va fi pus în discuție la ședința ordinară a lunii următoare.

**Dl. Primar** - este de acord cu propunerea d-lui Anton.

**D-na Zarojanu** - regulamentul aprobat prin HCL nr.175 din anul 2019 trebuie refăcut și își exprimă interesul de a lucra la un nou regulament.

**Punctul 8. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr.122 din 27.05.2021 privind aprobarea proiectului “Obținere autorizație de construire pentru corp clădire cu săli de clasă și laboratoare pentru gimnaziu la Colegiul Național Petru Rareș” și a cheltuielilor ce revin Municipiului Suceava în cadrul proiectului- inițiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi;**

**Dl. Primar** - la proiectul în discuție se modifică indicatorii pentru obținerea autorizației de construire pentru corp clădire cu săli de clasă și laboratoare pentru gimnaziu la Colegiul Național “Petru Rareș”.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT- Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 9. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la HCL nr.221 din 27.08.2020 privind aprobarea Documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici a proiectului “Obținere autorizație de construire pentru corp clădire cu săli de clasă și laboratoare pentru**



**gimnaziu la Colegiul Național Petru Rareș” - inițiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi;**

**Dl. Primar** - se modifică anexa la HCL 221 privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul Obținere autorizație de construire pentru corp clădire cu săli de clasă și laboratoare pentru gimnaziu la Colegiul Național Petru Rareș.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT- Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 10. Proiect de hotărâre privind modificare anexei nr. 1, aprobate prin HCL nr. 365/19.12.2019, privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne/externe în valoare de 27.966.605,98 lei, modificată prin HCL nr. 102/30 aprilie 2020 – inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar** - sunt asigurate sume suficiente de bani pentru cofinanțarea proiectelor europene, suntem primii pe Moldova în ceea ce privește implementarea fondurilor europene pentru exercițiul 2014-2020. Primăria municipiului Suceava are un grad de împrumut 10,45% din 30% cât permite legea. Contractul de cofinanțare aprobat pentru fondurile nerambursabile din anul 2019 și astăzi îl actualizăm pentru că de atunci au mai apărut încă 3 lucruri, s-a semnat în data de 09.02.2021 contractul de finanțare pentru Colegiul Tehnic de Industrie alimentară unde sunt o serie de sume neeligibile care trebuie suportate de municipiul Suceava și valoarea contribuției noastre, s-a aprobat un act adițional pentru creșterea valorilor în baza notei de comandă aprobată pentru proiectul Zonei de agrement – malul râului Suceava - și au fost schimbate reglementările care vizează modul de decontare a TVA -ului la proiectul pentru transportul electric, pentru autobuzele achiziționate.

Ca atare propunerea este de folosire a sumei de 27.715.383,33 lei pentru proiectele cu cofinanțare europeană.

Toate comisiile au avizat proiectul de hotărâre.

**Dl. Buciac** - și în urmă cu ceva timp, aproximativ două luni de zile a ridicat problema începerii lucrărilor de indiguire și consolidare a malurilor, pentru că acea zonă o revitalizăm, alocăm bani de la bugetul local pentru acest lucru, dar pe partea de asigurare a ceea ce se finanțează nu se întâmplă nimic. În ceea ce privește afirmația d-lui primar cum că suntem pe primul loc pe Moldova, menționează că a depus o adresă la primărie prin care a solicitat să fie prezentate o listă cu proiectele europene accesate în ultimul an. Până la această dată nu a primit răspuns și își exprimă nemulțumirea vis-a-vis de acest aspect.

**Dl. Primar** - nu există documente suplimentare față de cele prezentate în Consiliul Local și ținând cont că dl. Buciac a fost consilier local și în mandatul trecut, ca atare a avut în mapa de ședință toate documentele. Consideră că a adresat o întrebare la care deja are răspunsul. Precizează că dacă ar trebui să se răspundă tuturor celor care formulează solicitări în baza Legii 544/2001, primăria s-ar bloca. Crede că nu acesta a fost spiritul Legii 544/2001.

În ceea ce privește problema ridicată de dl. Buciac, precizează că proiectul este realizat într-o zonă inundabilă și tocmai de aceea acolo nu se pot face nici macar terase, dar că modelul a fost preluat de la alte țări și care au astfel de amenajări în zone inundabile. Se pot face doar alei, piste de biciclete. La Suceava, malurile sunt ale Apelor Române. Anul trecut municipiul a făcut un proiect pentru consolidarea malurilor, dar acest lucru nu rezolvă problema inundației. La acest moment sunt discuții cu reprezentanții Apelor Române pentru realizarea indiguirilor de maluri, ceea ce s-a făcut la Pârâul Cetății, La Podul Unirii, cu gavioane de piatră. Dar pentru realizarea acestor aspecte avem nevoie de mai multe aprobări de la Ministerul Apelor Ministerul Mediului. Pentru consolidarea malurilor sunt necesari 3 milioane euro, bani pe care astăzi primăria nu îi are. Este convins că se va realiza o indiguire de maluri așa cum au făcut

și cei din Oradea, doar că acești au avut și susținerea necesară pentru că investiția a fost realizată de Apele Române.

**Dl. Cușnir** - este șocat de lejeritatea cu care dl. primar afirmă că încalcă legea, pentru că aceasta este foarte clară, trebuie răspuns la adrese. Consideră că dl. primar are o interpretare proprie a legii și argumente pentru această interpretare. Chiar dl. primar a afirmat că primăria poate funcționa cu jumătate dintre angajații actuali. Se pot ocupa de răspunsurile pentru solicitările la Legea 544/2001 cealaltă jumătate din angajați.

**Dl. Primar** - ca să răspundă la adrese, așa cum doresc solicitanții, inclusiv o parte a consilierilor locali, ar trebui să facă niște sinteze, eventual pentru perioade mai mari de timp 2/3 ani, aceste discuții purtându-se și în instanță, unde de puține ori s-a pierdut. Crede că nu acesta este spiritul legii, de a da tone de informații. Consilierii locali care au la dispoziție toate materialele tuturor ședințelor își pot face singuri sintezele pe care le doresc.

**Dl. Buciac** - a solicitat și lista străzilor care urmează a fi modernizate, document pe care nu are de unde să-l acceseze.

**Dl. Primar** - după terminarea ședinței îi va comunica d-lui Buciac această listă.

**Dl. Harșovschi** – precizează că au fost formulate răspunsuri la toate solicitările d-lui Buciac, doar că de la adresa comunicată – str. Traian Țăranu - pentru primirea corespondenței plicurile cu răspunsurile s-au întors la expeditor. În proiectul pentru aprobarea bugetului local pe anul 2021 este și lista cu străzile ce urmează a fi modernizate în acest an, sunt toate propunerile pentru acest an, iar la sfârșitul anului se va vedea cât s-a reușit a se realiza din tot ce s-a propus.

În ceea ce privește Zona de agrement, domnia sa menționează că sesizează o – bucurie macabră - care așteaptă să se inunde. Se va vedea ce urmează să se întâmple, este făcută o îndiguire la Brodina, suntem în legătură și cu reprezentanții Apelor Române. Toți ne dorim să se păstreze ceea ce se lucrează, doar că așa cum a precizat și dl. primar, este vorba despre o zonă inundabilă, așa a fost făcut proiectul, iar la finalizarea acestui proiect se va vedea câți suceveni vor merge acolo.

**Dl. Buciac** - menționează că a solicitat lista străzilor, pentru că în proiectul de buget sunt trecute doar o parte din străzi, iar dl. primar, ulterior într-o conferință de presă a precizat că va moderniza și repara mai mult de 100 de străzi. Dacă se verifică în buget nu sunt trecute 100 și ceva de străzi. În ceea ce privește îndiguirea, nu a acuzat și nici nu a afirmat că și-ar dori să fie inundat, menționând că doar a întrebat când se va pune în aplicare proiectul votat în Consiliul Local, care prevedea consolidarea malurilor și îndiguire.

**Dl. Primar** - era o problemă temporară cu aceste planșe care se folosesc acolo, crede că se și poate greși, dar trebuie luate în calcul bunele intenții, după consultări cu specialiștii pentru a se trece la faza de licitații. După ce se montează planșele trebuie făcute îndiguiuri pentru că planșele țin doar consolidarea malurilor, nu țin la inundații. Conform documentației de specialitate, planșele sunt o tehnologie temporară pentru a apăra malurile, soluția finală fiind îndiguirea malurilor.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT- Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 11. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la HCL nr. 322/29.11.2018 privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico – economici aferenți obiectivului „Modernizare Ștrand Țăcani” – inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar** - la demararea proiectului nu existau anumite prevederi legale care au apărut în anul 2018, moment la care proiectul era deja licitat, aceste modificări sunt cuprinse în Ordinul 119/2018 care constau în organizarea unui pediluviu (circuit utilizatori care asigură dezinfectia picioarelor înainte de intrarea în bazine) facilitarea care necesită echipamente de filtrare, pompe, conducte, substanțe dezinfectate suplimentare, realizarea filtrării și tratării volumului de apă din bazinele pentru copii și cu apă sărată la intervale de timp reduse, aspect care necesită echipamente și materiale suplimentare. Soluția de încălzire propusă inițial pentru încălzirea apei – panouri solare radiante-nu mai este fezabilă, fiind necesară montarea unei centrale termice pe gaz cu echipamentele, armături și lucrări de montaj necesare. Datorită

debitelor de apă vehiculate prin instalațiile hidraulice care s-au suplimentat în urma schimbării legislației, rezultă conform calculelor modificări substanțiale a acestor instalații. Ca atare crește cu aproximativ 9000 lei valoarea indicatorilor peste ceea ce a fost aprobat.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Dl. Cușnir** - în noiembrie 2018 dl. secretar general a avizat pentru legalitate HCL nr.322 din 29.11.2018. Din actele prezentate la mapa ședinței de astăzi, rezultă că la momentul votării hotărârii din 2018, nu s-a ținut cont de normele în vigoare de la acel moment, ale Ministerului Sănătății. HCL 322/2018 face referire la Ordinul ministrului din 2014, deși la data de 9 august 2018, cu aproape 4 luni înainte de data adoptării HCL 322/2018 Ministerul Sănătății a modificat normele. În primăria Suceava în 2021 s-a aflat de modificarea normelor. Consideră că din cauza unei avizări de legalitate eronate din partea secretarului Consiliului local, în noiembrie 2018 s-a aprobat un studiu de fezabilitate care nu respecta normele Ministerului Sănătății în vigoare. Întrebă cine a întocmit acel studiu de fezabilitate și cât a costat întocmirea lui.

**Dl. Primar** - îl invită pe dl. Frunzaru să ofere informațiile solicitate de dl. Cușnir.

Până la cuvântul dl. Frunzaru, dl. Harșovschi prezintă corespondența care nu a fost ridicată de către consilierii locali PSD care fac diverse solicitări. Prezintă 2 plicuri care nu au fost ridicate de către cei care au solicitat aceste situații, dar care reclamă în ședințele Consiliului Local că nu primesc răspuns la cele sesizate.

**Dl. Frunzaru** - studiu de fezabilitate a fost întocmit de către societatea Aghemir din Iași și a fost întocmit în baza legislației de la vremea respectivă, care ulterior a fost modificată de Ordinul Ministerului Sănătății nr.994. Acest studiu de fezabilitate a reliefat niște indicatori și niște soluții tehnice pe care aceștia le-au avut în vedere, dar ulterior Ordinul Ministerului Sănătății a introdus un nou capitol în această legislație. Modificarea, dacă s-ar fi făcut, aplicabilă la studiul de fezabilitate ar fi însemnat ca acel studiu de fezabilitate să fie anulat și să fie înlocuit în totalitate. Din studiul de fezabilitate care a fost realizat la vremea respectivă, toate elementele de construcție corespund și sunt actualizate și astăzi. După acel studiu de fezabilitate s-a întocmit proiectul tehnic iar toate elementele de construcție au fost respectate. Singura modificarea care s-a făcut a fost introducerea unui nou capitol, respectiv capitolul 9 din Ordinul Ministerului Sănătății, care se referă strict la condițiile pe care trebuie să le impună Normele igienico-sanitare la piscină. Acest lucru a prevăzut temperatura apei în piscine, care anterior era până la 22 grade, iar ulterior s-a majorat la peste 24 grade. Pentru a putea face sistemul de încălzire al zonelor bazinelor pentru respectarea temperaturii erau necesare și prevăzute 84 de panouri solare plane radiante. Ulterior modificarea temperaturii a presupus o suplimentare a sursei de energie termică pentru că nu se putea asigura doar cu panourile solare prevăzute inițial. Pentru că suplimentarea numărului de panouri solare ar fi presupus amplasarea lor pe un teren pe o suprafața mai mare decât cea inițială, dar suprafața ștrandului nu este foarte generoasă pentru a putea veni cu încă niște suplimentări de panouri solare și atunci s-a dispus ca soluție un cazan pe gaz metan care poate asigura deficitul de energie termică pe care nu-l aveam prin panourile solare. În afară de acest aspect a apărut și acel prediluviu care înseamnă apa care trebuie să fie în parametri igienico-sanitari. Trebuie spălate picioarele înainte de intrarea în bazin. Acest lucru presupune niște norme igienico-sanitare destul de restrictive care față de situația inițială s-a prevăzut să fie în bazin un rezervor care să preia aceste ape, să le întrețină și să le igienizeze. Modificarea legislativă, presupune de asemenea suplimentarea volumelor de apă care trebuie primenite și înlocuite în bazinele respective. Anterior erau bazine care trebuiau să primenească apa la 3 sau 6 ore ulterior aceasta s-a revenit la jumătate de oră. Bazinele cu adâncime de până la 0,6 m, în special bazinele pentru copii și bazinele de apă sărată care erau prevăzute presupune înlocuirea apei la jumătate de oră. Acest lucru a presupus ulterior și pompe care să ducă și să aibă capacitatea triplă.

**Dl. Primar** - nu s-a adus niciun prejudiciu și nu s-a produs nicio pagubă, dacă era pus de la început sigur valoarea proiectului ar fi fost mai mare din start, dar așa se actualizează acum.

**Dl. Cușnir** - apreciază că dl. primar deturneză cele spuse de domnia sa. Tot ceea ce a spus dl. Frunzaru trebuia prevăzut în SF inițial, nu a primit răspuns cu privire la suma plătită pentru SF ul inițial și cine-l plătește pentru că este inutil și ilegal.

**Dl. Primar** - aproximativ 15.000 - 20.000 lei costă un SF. În baza acestui SF s-a făcut licitația și astăzi lucrările se fac în baza acestuia.

**Dl. Cușnir** - în noiembrie 2019, dl. secretar a avizat de legalitate proiectul de hotărâre, cu toate că apăruseră de 4 luni de zile modificări ale normele Ministerului Sănătății. Cum e posibil ca după 4 luni să nu se știe că normele au fost modificate. Domnia sa precizează că s-ar fi așteptat ca acum dl. primar să facă un referat de sancționare a secretarului general al municipiului, nu să informeze Consiliul Local despre faptul că, în conformitate cu noile norme copii trebuie să se spele pe picioare înainte de a intra în bazin. A atras atenția asupra faptului că s-a dat un aviz de legalitate ilegal.

**Dl. Primar** - este interpretarea d-lui Cușnir, îi respectă părerea dar nu are dreptate: nu s-a adoptat un act normativ nou, doar s-a adăugat un articol la legislația existentă. Probabil că zilnic se modifică mii de legi.

**Dl. Cușnir** - era apărut de 4 luni de zile.

**Dl. Primar** - nu avem cum să le știm pe toate dar e bine că s-a rezolvat problema și s-a actualizat acum, nu s-a produs nicio pagubă, studiul de fezabilitate a fost bun și va ieși o zonă de agrement bună pentru suceveni. Este o vorbă românească conform căreia numai cine nu muncește nu greșește.

**Dl. Cușnir** - dorește să afle părerea d-lui Ciutac despre acel aviz de legalitate.

**Dl. Primar** - invitați-l la o cafea și discutați.

**Dl. Cușnir** - apreciază că dl. primar duce ședința Consiliului Local în bășcălie și îl întreabă din nou pe dl. secretar general ce părere are în legătură cu avizul de legalitate.

**Dl. Secretar general al municipiului** - înainte de a răspunde trebuie să studieze ce anume s-a întâmplat în anul 2018. Dacă dl. Cușnir a fost nemulțumit, putea la acel moment să conteste hotărârea adoptată de Consiliul Local, sau dl. Buciac care la acel moment era membru al Consiliului Local.

**Dl. Buciac** - îl informează pe dl. Harșovschi că nu locuiește pe strada Traian Țăranu și menționează că a fost personal la Poșta Română pentru a întreba dacă a primit vreun plic de la Primăria municipiului Suceava.

**Dl. Harșovschi** - precizează că nu a rostît niciun nume, dar îi recomandă d-lui Buciac să vorbească cu șeful de partid ca să-i spună el cine stă pe strada Traian Țăranu.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT – Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 12. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiție –“Rută alternativă acces în Cartierul Europa și lucrări de sistematizare verticală, drumuri, alei, trotuare, căi de acces”-inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar** - după rezolvarea problemelor cu apa și canalizarea, au expirat contractele de realizare a străzilor, sunt supuși spre aprobare indicatorii pentru străzi, dar și cu o nouă variantă de acces la cartierul Europa. Dacă până acum se făcea pe străzile Nicolae Titulescu și Emil Cioran care sunt licitate, urmează să fie emis ordin de începere a lucrărilor în zonă. Pe lângă faptul că se dorește asfaltarea acestor străzi, respectiv Paris, Berlin, Viena, Madrid, Londra, propune și realizarea unei căi de acces pe strada Emanoil Diaconescu, care va ieși în strada Izvoarele Cetății. E vorba de drumul care merge la Ipotești și va fi o altă variantă de acces.

Durata de realizare va fi de 24 de luni, nu de 36 cum e trecut în proiect. În paralel cu aceste lucrări va fi adus și gazul metan.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Dl. Buciac** - a observat că începe asfaltarea pe anumite străzi din cartierul Europa și întrebarea domniei sale este când va fi asfaltată strada Nicolae Titulescu, pentru că accesul către acest cartier dinspre municipiu este pe această stradă, în condițiile în care strada are nevoie urgentă de reparații, dar și de faptul că a fost aprobată în Consiliul Local o sumă de bani pentru asfaltarea acestei străzi.

**Dl. Primar** - este făcută o licitație pentru asfaltarea a două străzi din zona, Emil Cioran și Nicolae Titulescu și urmează să fie dat ordinul de începere a lucrărilor pe care nu l-a dat pentru că firma care a

câștigat licitația este aceeași firmă care deja lucrează pe alte două străzi care urmează a fi terminate, respectiv strada Crângului și strada Vasile Pârvan.

**Dl. Buciac** - întreabă dacă până la începerea lucrărilor de asfaltare se poate repara macar strada pentru a se circula în condiții mai bune.

**Dl. Primar** - străzile care sunt prinse pe program de investiții și care au studii de expertiză sunt prinse în hotărârea de aprobare a bugetului local pe anul 2021, restul sunt străzi care se plombează și care sunt prinse la capitolul reparații străzi.

**Dl. Buciac** - ar trebui ca până la începerea lucrărilor de asfaltare să fie măcar nivelată.

**Dl. Primar**- îl invită pe dl. Buciac să vină într-o zi la primărie pentru ca împreună cu șeful serviciului de reparații străzi să meargă împreună la fața locului, pentru că sunt multe astfel de solicitări, sau mai bine să vină cetățenii care locuiesc pe acea stradă, pentru a indica unde anume pe stradă sunt probleme, pentru că din câte știe domnia sa s-au mai rezolvat din probleme.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT – Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 13. Proiect de hotărâre privind acordarea ajutorului de urgență domnului Badragan Adrian-Marius pentru copilul Badragan Ionuț-Dumitru, conform prevederilor Legii nr.416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare - inițiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT – Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 14. Proiect de hotărâre privind acceptarea donației constând în două parcele de teren alăturate, în suprafață de 1399 mp. (p.c. 42732) și respectiv în suprafață de 647 mp. (p.c.43307) - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar** - e bine ca aceste străzi să treacă în proprietatea municipiului pentru a putea fi modernizate.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT – Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 15. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii de către municipiul Suceava a unui imobil – curți construcții în suprafață totală de 5100 mp, situat în intravilanul municipiului Suceava, strada Universității fn, pe care sunt amplasate șase construcții – sere flori - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar** - anul trecut s-a mizat pe faptul că va fi finalizată sera municipiului, dar ca urmare a lipsei forței de muncă această seră încă nu este terminată, acum se lucrează la acoperiș. În anii trecuți s-a folosit o suprafață de teren de 5100 mp de la General Construct și având în vedere că în acest an nu am avut un contract de închiriere trebuie să plătim chirie pentru acea suprafață.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Dl. Cușnir** - obiectivele trebuie predate la timp și faptul că constructorul nu are forță de muncă nu este o scuză. Amintește că Vasile Râmbu a terminat ambulatoriul în mai puțin de un an, iar o seră începută de 5 ani nu s-a putut realiza. Consideră că sera se încadrează în majoritatea proiectelor gestionate de dl. primar. Nu se poate afirma că nu s-a făcut nimic, doar că s-a făcut prea puțin, prea târziu și de multe ori greșit.

**Dl. Primar** - este punctul de vedere al d-lui Cușnir.

**Dl. Cușnir** - întreabă dacă dl. primar este avocatul constructorului.

**Dl. Primar** - subliniază că doar își face datoria, organizează comandamente atât la primărie cât și pe teren, doar că o cauză reală o reprezintă lipsa forței de muncă calificată. În acest sens informează că face eforturi, care până acum nu s-au soldat cu succes, să mai găsească o echipă pentru obiectivul de aducere a gazului metan în Burdujeni Sat. Nu se pot anula contractele, trebuie să mergem înainte așa, pentru a o scoate la capăt, dar lipsa forței de muncă reprezintă o problemă reală pentru toate investițiile pe care le avem în oraș, așa cum se întâmplă în toată țara.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT- Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 16. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării directe a unei parcele de teren în suprafață de 300 mp, identică cu p.c. nr. 5252 din CF 6142 proprietate privată a municipiului Suceava, situată în Suceava, Cartier Burdujeni (Dealul Mănăstirii – Cartierul Tinereții), str. Constantin Sofroni, nr. 51, sc. A către domnul Hârtopeanu Ioan, proprietarul imobilului casă de locuit amplasată pe această parcelă de teren - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar** - proiectul în discuție și următorul de pe ordinea de zi au ca obiect cumpărarea terenului de către cei cărora le-a fost repartizat, a suprafețelor de teren, repartizate în baza Legii 15/2003.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT- Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 17. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării directe a unei parcele de teren în suprafață de 300 mp, identică cu p.c. nr. 39550 din CF 39550 proprietate privată a municipiului Suceava, situată în Suceava, Cartier Burdujeni (Dealul Mănăstirii – Cartierul Tinereții), str. Constantin Sofroni, nr. 47, către doamna Neamțu Ionela - Daniela, proprietara imobilului casă de locuit amplasată pe această parcelă de teren - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Dl. Pricope** - prețul pare mare, dar este mic în raport cu ceea ce s-a mai stabilit anterior, când au mai existat situații de acest fel unde prețul era de 13.000 euro pentru parcele similare. Apreciază faptul că prețul rezultat din rapoartele de evaluare sunt cât de cât corecte. Solicită ca pe viitor în măsura posibilităților, solicitanților la Legea 15/2003 să li se acorde câte 500 mp.

**D-na Buburuzan** - solicită ca la publicarea pe site a hotărârilor Consiliului Local care conțin datele personale ale solicitanților, acestea să fie anonimizate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT- Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 18. Proiect de hotărâre privind apartenența la domeniul privat al municipiului Suceava a unor bunuri imobile și mobile nou identificate, precum și modificarea elementelor de identificare a unor bunuri imobile evidențiate în inventarul domeniului privat al municipiului Suceava, aprobat prin HCL nr.26 din 30.01.2010 - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Dl. Buciac** - solicită găsirea unei soluții pentru ca documentele scanate care ajung în mapa consilierilor locali să fie lizibile. Din planșele primite nu se înțelege nimic. Cel puțin la proiectul înscris pe ordinea de zi la nr. 14, nu se înțelege unde sunt situate parcelele respective.

**Dl. Primar** - dacă cineva dorește anumite clarificări asupra unui proiect, poate consulta la serviciul de specialitate toate documentele care au stat la baza întocmirii proiectului.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT- Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 19. Proiect de hotărâre privind prelungirea perioadei de acordare a dreptului de suprafață asupra parcelei de teren proprietate privată a municipiului Suceava, situată în Suceava, str. Petru Rareș nr.52 A proprietarului construcției amplasate pe această parcelă de teren, respectiv SC Moda Miss SRL - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Dl. Primar** - e vorba de prelungirea perioadei de acordare a unei suprafețe pe perioada derulării contractului de credit. Rolul municipiului este de a și ajuta aceste societăți. La întâlnirea cu grupurile de consilieri care susțin la acest moment putea în cadrul Consiliului Local s-a discutat despre inventarierea tuturor suprafețelor, pentru a le vinde celor care le dețin pentru că, din punctul domniei sale de vedere sunt niște terenuri moarte care nu pot fi altfel valorificate pentru că sunt sub clădiri. Consideră că este bine ca primăria să le vândă în baza unor evaluări corecte.

**Dl. Buciac** - menționează că a calculat prețul pentru acordarea acestei suprafețe, iar rezultatul este de 0,18 euro/lună, ceea ce înseamnă 10.000 euro care se încasează pe 10 ani, respectiv 1868 euro/an și 2,2 euro/mp/an.

**Dl. Primar** - nu e un preț special pentru această firmă, e un preț reieșit în baza evaluării. Pe de altă parte tot dumneavoastră spuneți că în Suceava sunt cele mai mari prețuri, dar totuși mediul de afaceri este grav afectat de situația pandemică și consideră că este bine să le întindem o mână de ajutor, dacă un altfel de ajutor financiar nu le-am putut acorda, așa cum s-a întâmplat prin alte părți. Consideră că e mai bine și pentru primărie să vândă aceste suprafețe, care oricum sunt blocate.

**Dl. Buciac** - 1 mp în zona Pieței mari pentru o activitate de vânzare este de aproximativ 100 lei.  
**Dl. Arămescu** - sunt 2 lucruri diferite într-o parte e vorba de o activitate de comerț iar în cealaltă parte e vorba de spre o activitate de producție și trebuie să îi sprijinim pe aceștia, nu să îi mai adăugăm o greutate în spate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT- Da - 22 voturi**  
**Abț - 1 vot**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 20. Proiect de hotărâre privind atribuirea unei denumiri de stradă în Municipiul Suceava - str. Promenadei-inițiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi;**

**Dl. Primar** - e vorba despre o porțiune de stradă din preajma Zonei de agrement. Inițial nu a fost foarte încântat de denumirea acestei străzi, doar că au venit reprezentanții agenților economici care au activitate în zonă, care au activități de export această denumire și l-au rugat să propună .

**Dl. Buciac** - care este porțiunea exactă de stradă care va purta această denumire? Este între Traian Vuia și Energeticianului sau strada pe care este magazinul Denis?

**Dl. Harșovschi** – menționează că și ieri în cadrul Comisiei de urbanism a răspuns la această întrebare. Este strada care duce de la intersecția semaforizată spre societățile comerciale Denis și General Construct și imediat spre sânga se merge spre noua construcție a Zonei de agrement. Și în ședința de ieri dl. Buciac a adresat aceeași întrebare și a crezut că s-a clarificat.

**Dl. Buciac** - în proiect se menționează că noua stradă este situată de la Traian Vuia până pe Energeticianului, iar ceea ce a explicat dl. Harșovschi că este strada care este în fața magazinului Denis și a sediului SC General Construct SRL, începe din Calea Unirii. Din acest motiv, domnia sa era nelămurit, pentru că una este Calea Unirii și alta este Traian Vuia.

**Dl. Harșovschi** – așa cum este precizat și în proiectul de hotărâre - la 250 m de strada Traian Vuia.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT- Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 21. Proiect de hotărâre privind actualizarea organigramei și a statului de funcții pentru Primăria municipiului Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT- Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 22 Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor pe anul 2021 pentru municipiul Suceava – inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Cușnir** - dl.primar a spus că acest plan a fost întocmit de specialiștii din primărie.



**Dl. Primar** - nu este adevărat.

**Dl. Cușnir** - în această situație întreabă cine a întocmit Planul de analiză și acoperire a riscurilor și cât a costat.

**Dl. Primar** - o firmă de specialitate.

**Dl. Lazăr** - a fost întocmit de reprezentanții municipiului în colaborare cu cei de la ISU și Apele Române.

**Dl. Primar** - dl. Cușnir dorește să știe dacă a fost întocmit de o terță firmă.

**Dl. Primar** - nu s-au cheltuit bani pentru realizarea acestui plan.

**Dl. Cușnir** - la punctul a1.1, la pagina 65 unde sunt stipulate informații despre râul Suceava, precizează că acestea sunt luate de pe wikipedia. Planul de analiză a riscurilor nu se face cu copy-paste de pe wikipedia, ci de specialiști în colaborare cu reprezentanții ISU și cei ai Apelor Române. Consiliul Local nu poate vota dacă informațiile de pe wikipedia sunt sau nu bune. Pe lângă aceste aspecte în anexe mai apar și societăți care nu mai există. Consideră că acest plan nu este actualizat.

**Dl. Primar** - acest plan a fost avizat de ISU, primarul doar îl contrasemnează, dar cei de la ISU în special sunt cei abilitați să-l avizeze. E posibil să conțină și informații copiate dar în mod special conține și probleme esențiale de intervenții la inundații, foc și alte calamități.

**Dl. Cușnir** - chiar dacă planul face referire la diguri, nu e prevăzut nimic pentru zona de agrement.

**Dl. Primar** - precizează că sunt doar probleme de principiu, generale.

**Dl. Cușnir** - nu e trecut nici pasajul de sub podul de la Bazar. Consideră că a fost întocmit superficial acest plan și îi sugerează d-lui primar să retragă acest proiect de pe ordinea de zi. Îi recomandă d-lui primar să citească documentele de pe ordinea de zi a ședințelor.

**Dl. Primar** - îi răspunde că nu dispune de suficient timp pentru a citi materialele în integralitatea lor.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT- Da - 18 voturi**

**Nu - 5 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 23. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru lunile – iulie, august, septembrie 2021 - inițiatori Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Harșovschi** - o propune pe d-na Teodora Munteanu, președinte de ședință pe următoarele 3 luni de zile

Se supune la vot, prin vot deschis această propunere.

**VOT – Da - 14 voturi**

**Nu - 1 vot**

**Abț - 8 voturi**

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu propunere votată mai sus.

**VOT- Da - 14 voturi**

**Nu - 2 voturi**

**Abț - 8 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Pauză 10 minute.**

## ORDINEA DE ZI SUPLIMENTARĂ

**Punctul 1 Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 34 din 25.03.2021 privind constituirea comisiei tehnice pentru elaborarea temei de proiectare pentru proiectul "Zona de agrement Parc Șipote" - inițiatori Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Lucian Harșovschi;**

**Dl. Primar** - acest proiect va naște multe discuții în cadrul Consiliului Local. Încă de la dezbaterile din luna februarie, a fost prezentat un proiect, întocmit de personal de specialitate, care a fost prezentat opiniei publice, dar și consiliului local și la acel moment s-a spus că nu este în ordine și trebuie îmbunătățit, sau că sunt și alte idei. Ca atare pentru a da dovadă de transparență s-a propus să se dea o șansă de participare tuturor specialiștilor pentru elaborarea temei de proiectare care chiar dacă nu a fost scrisă așa în proiect, așa s-a discutat atunci. La acel moment s-a pus problema concursului de soluții, de arhitectură, să fie un proiect pentru o temă de proiectare pentru studiu de fezabilitate, chiar dacă în mod expres nu s-a scris acest lucru în titlul proiectului. Dacă se va merge pe ideea de a se face studii de concurs, de arhitectură, ne mai lungim încă vreo doi ani de zile și nu se știe dacă rezultatul poate fi mai eficient decât atât. Se tot spune să între Suceava în normalitate, să organizăm concurs de soluții și în acest sens precizează că s-a făcut un concurs de soluții pentru Cinematograful Modern. Acest proiect a fost făcut în urma unui concurs de soluții, a fost chiar premiat la Uniunea Arhitecților, apreciat la Iași, București, la Cluj. Dar în cazul de față, trebuie respectate prevederile Direcției Silvice, pentru că apar niște îngrădiri. S-au primit tot felul de proiecte de la cetățeni ai municipiului care locuiesc aici, dar și de la cei plecați în alte părți, doar că aceste proiecte nu sunt compatibile cu regimul de îngrădire pe care îl avem noi. Nu pot fi realizate decât alei, montate bănci, iluminat, puncte de informare, toalete ecologice și construcții provizorii din lemn unde suprafața construită va fi de 15 mp. Se poate face un concurs de soluții de arhitectură, va veni un arhitect cu o soluție, dar acea soluție va trebui avizată de reprezentanții Romsilva, care pot să nu fie de acord cu varianta propusă. De aceea în comisia propusă de Consiliul Local sunt reprezentanți ai tuturor categoriilor implicate (arhitecți, specialiști de la Romsilva, de la Universitate, protecția monumentelor). Din februarie până acum "s-a bătut apa în piuă" și nu s-a întâmplat mai nimic. S-a primit adresa care constituie anexă la proiectul de hotărâre prezentat, care nu este semnată de nimeni și unde d-na Sînziiana Rîșca, reprezentantul societății civile, care este și arhitect și care scrie și în numele comisiei, inclusiv a reprezentanților din primărie care fac parte din comisie. Consideră că suntem oameni responsabili, iar cei aleși de cetățenii municipiului trebuie să decidă. Trebuie să dăm posibilitatea ca la această temă de proiectare să participe specialiști din diverse domenii de activitate. Crede că nu trebuie să ne lăsăm manipulați de tot ceea ce scrie pe rețelele de socializare, iar cei aleși trebuie să-și asume această responsabilitate.

Solicită Consiliului Local să fie de acord cu completarea art.1 alin. (1) "Se aprobă constituirea comisiei tehnice pentru elaborarea temei de proiectare pentru proiectul – Zona de agrement Parc Șipote - pentru faza studiu de fezabilitate, ....." și propune și un termen limită de 16.08.2021 pentru stabilirea unei teme de proiectare comune. Nu ar fi corect ca în situația în care un arhitect care câștigă proiectul să nu mai lase pe nimeni să vină cu o idee. Consideră că și Consiliul Local trebuie să aibă un punct de vedere. Propune organizarea unor dezbateri la care să participe, comisia tehnică, consilierii, reprezentanții executivului pentru întocmirea temei de proiect pentru studiu de fezabilitate. Nu se poate începe iar cu studiu de fezabilitate, cu concurs de soluții pentru care avem nevoie de regulament și pentru care ne trebuie o sumă consistentă de bani pentru premiere. Trebuie să dăm o șansă celor din municipiu să vină să participe la realizarea temei de proiectare. Așa a fost gândită și poate că nu s-au punctat foarte bine lucrurile atunci dar tema de proiect este pentru studiu de fezabilitate. Nu trebuie să ne lăsăm copleșiți de postările celor din social media și a celor care se erijează în atotștiitori și să lăsăm această problemă în seama celor care se pricep. Consideră că nu este corect ca reprezentantul societății civile, d-na Râșca Sînziiana să ne dea lecții despre cum trebuie făcute lucrurile.

**Dl. Arămescu** - întreabă cât timp a durat tergiversarea cu trecerea la municipiul Suceava a Parcului Șipote.

**Dl. Primar** -a durat 15 ani.

**Dl. Arănescu** - dacă nu mai pot de dragul sucevenilor le propune să vină cu tema de proiectare cât mai repede, ca să facem un pas în față.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Dl. Nechiforel** - propune un amendament la proiectul de hotărâre care va avea următorul conținut - La art.1 alin. (1) se înlocuiește sintagma “pentru faza de studiu de fezabilitate” cu sintagma “pentru concurs de soluții”. Consideră că este foarte important să nu ne întoarcem la februarie 2021 ci la 2018. Proiectul de care a vorbit a avut un studiu de fezabilitate, s-a făcut un proiect care se vede că nu este în regulă. Consideră că este momentul în care toți consilierii locali își doresc un lucru pe care cetățenii Sucevei îl așteaptă de multă vreme, ca pe un lucru deosebit, chiar majestos. Lucrurile deosebite se fac de către profesioniști de înaltă calitate. Aceste proiecte care aduc ceea ce cetățenii așteaptă, un punct de atracție, nu se pot face cu bani puțini și nici într-un interval de timp foarte scurt. Faptul că se dorește realizarea unui proiect într-un timp scurt și ca să nu se piardă niște bani din fonduri europene nu este un lucru care să avantajeze și nici un lucru pe care să-l luăm în considerare. Lucrurile trebuie făcute fără grabă și în așa fel încât cetățenii să beneficieze de ceea ce există la cel mai înalt nivel în România și în Europa. Consilierii USR PLUS nu doresc să întârzie derularea proiectului sau să își pună amprenta pe un astfel de proiect. Un astfel de proiect va fi al primarului Ion Lungu dacă va fi finalizat până în anul 2024 sau va fi al Consiliului Local. Dacă se începe prost nu se va termina bine cu siguranță. Cheia o reprezintă tema de proiectare, domnia sa fiind proiectant cu proiecte mari realizate în Europa și Statele Unite.

Proiectul Teatrului “Matei Visniec” a fost un proiect de succes realizat printr-un concurs de soluții și crede că trebuie urmat acest exemplu pe care municipiul l-a realizat. Domnia sa precizează că a fost impresionat de realizarea acestui teatru. Reprezentanții USR Plus nu încearcă să acapareze nimic, ci pentru că sunt la început și nu au experiență, nu au făcut parte din niciun Consiliu de Administrație, își doresc să facă o administrație performantă așa cum au promis celor care i-au trimis în Consiliul Local.

**Dl. Arănescu** - solicită niște lămuriri - arhitecții vin la tema de proiectare cu o variantă și la concursul de soluții cu alte variante?

**Dl. Nichiforel** - comisia tehnică pe care noi am numit-o are ca primă țintă să facă tema de proiectare, ei nu pot să-și facă treaba, dacă noi nu le facem această precizarea, pentru că în permanență s-a vorbit doar despre concursul de soluții ca o garanție că vom avea un proiect adevărat și nu un studiu de fezabilitate. Studiile de fezabilitate sunt cu totul altceva, un proiect tehnic poate să conțină foarte multe studii de tot felul, inclusiv studiu de fezabilitate. Se dorește ca amendamentul formulat să aducă lucrurile pe făgașul normal ca să poată fi realizat un lucru bun pentru cetățeni. Nu trebuie să revenim la ceea ce s-a întâmplat în 2018, când am avut un studiu, a rezultat un proiect și nu s-a mai întâmplat nimic.

**D-na Gâțlan** - este un subiect sensibil care merită dezbătut și trebuie să-i alocăm timp pentru a se ajunge la soluția potrivită, nu pentru anumite grupuri politice, ci pentru cetățenii Sucevei. Din punctul de vedere al consilierilor PMP, Parcul Șipote trebuie redat sucevenilor și precizează că sunt de acord cu un concurs de soluții, însă a veni și a propune un amendament care nu aduce nicio soluție, fără a veni și cu detalii suplimentare, nu înseamnă nimic. Discuția ar trebui să fie despre cum se trebuie făcut pentru a nu se pierde banii europeni și să fie concurs de soluții, așa cum își doresc sucevenii. Trebuie stabilit care sunt sumele prinse pentru concursul de soluții. Trebuie să vedem cine sunt cei care se vor înscrie să vină cu soluțiile respective. Trebuie să ne asigurăm că lucrurile se pun în mișcare și trebuie stabilite și niște termene limită.

Grupul consilierilor PMP consideră că trebuie retras amendamentul cât și proiectul de pe ordinea de zi, pentru a fi făcute fără grabă, pentru ca toți consilierii locali să se punem de acord și să fie prezentată o propunere de proiect care să includă sumele corespunzătoare cât și termenele de execuție astfel încât Parcul Șipote să fie redat sucevenilor prin concurs de soluții așa cum își doresc aceștia.

**D-na Munteanu** - în discuția care a avut loc în februarie s-a discutat despre organizarea unui concurs de soluții, nu a fost vorba despre studiu de fezabilitate și tot atunci s-a discutat și despre premii.

**Dl. Pricope** - propune să se dicute pe marginea legii pentru că observă că se discută pe lângă subiect. Avem H.G. nr. 907 / 2016, care reglementează etapele de lucru în elaborarea documentațiilor tehnice. Conform acestui act normativ, avem o primă etapă de a stabili o notă conceptuală și o temă de proiectare. Aceste 2 elemente revin strict în sarcina autorității contractante. Autoritatea contractantă poate să apeleze și la persoane din exterior, conform actului normativ în vigoare. Astfel încât, prin nota conceptuală se văd și sursele de finanțare, iar prin tema de proiectare ce anume se poate face și anume ce se dorește mai

exact de către autoritatea contractantă de a se realiza cu obiectivul de investiții, care în cazul de față este parcul Șipote. Trebuie să respecte niște exigențe legale, iar dacă vrem o finanțare trebuie să avem în vedere și exigențele suplimentare pe care le va impune finanțatorul, în cazul de față, cei de la ADRE Nord Est. În etapa 2, etapă obligatorie se realizează studiul de fezabilitate sau documentația denumită DALI care se realizează doar în situația în care avem clădiri existente sau obiective existente, ce sunt supuse modernizării. Nu este cazul, avem un studiu de fezabilitate bine cu elemente de nouitate.

Pentru a susține studiul de fezabilitate, el se realizează numai de către proiectant și reprezintă cadrul general al proiectului tehnic.

Dacă cineva va spune că lucrează în proiectare, trebuia să știe acest lucru. Proiectul tehnic nu include studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate este punerea în operă a temei de proiectare de către proiectant la nivel cadrul general.

Proiectul tehnic nu are voie să aibă abateri de la studiu de fezabilitate foarte mari, în sensul în care, dacă se stabilește acolo, a se realiza 7 bănci, nu pun prin proiectul tehnic 8. Proiectul tehnic vine cu detaliile de execuție și se stabilește în etapa 4, pentru că în etapa 3, deci după studiul de fezabilitate, încep să se obțină toate avizele, acordurile și autorizațiile, inclusiv dacă trebuie și de demolare. În etapa 4, după obținerea tuturor avizelor, dacă cumva vreun avizator, îți mai cere o condiție, se definitivează proiectul tehnic și va fi supus verificării.

Noi suntem la momentul de față în situația în care nu știm dacă ne trebuie studiu de fezabilitate sau concurs de soluții. Sunt două lucruri distincte, studiu de fezabilitate este imperios cerut de legiuitor și nu este cale de tăgadă să nu existe, iar concursul de soluții reprezintă o procedură de achiziție publică. Concursul de soluții este reglementat de la articolele 95 și următoarele din Legea 98, aplicabil în materia serviciilor. Ceea ce discutăm aici discutăm și dacă se uită cineva mai de specialitate, râde. Suntem, totuși, municipiul Suceava.

Prin urmare, ceea ce dăm în momentul de față de studiul fezabilitate, nu putem sări ca etapă.

Acum ajungem să facem acel studiu de fezabilitate, fie printr-o procedură normală, firească, uzitată sau printr-un concurs de soluții care durează mai mult timp.

Ceea ce am reglementat inițial am reglementat să avem o temă foarte clară de proiectare și indiferent cum ajungem la studiul de fezabilitate, indiferent dacă va fi atribuire directă sau va fi procedura simplificată sau că va fi un concurs de soluții, acest studiu de fezabilitate trebuie să înglobeze cerințele specialiștilor pe care i-am cooptat în comisia tehnică care să se ocupe de stabilirea temei de proiectare.

Mai mult decât atât, documentația obligatorie la dosarul cererii de finanțare la Programul operațional regional sau la orice alt finanțator este studiul de fezabilitate care se întocmește pe baza studiilor de teren care se realizează anterior și a expertizei tehnice. Aici avem și prevederile Legii 10 în materii care reglementează, cine are competență să realizeze diferența între experți și proiectanți și așa mai departe și recomand și aici, în Consiliul Local, să vorbim profesionist, pentru că dăm de foarte multe ori apă la moară unor cetățeni care nu sunt avizați cu aceste proceduri. Sunt discuții în spațiul public de așa natură, încât percepția vis-a-vis de municipiul Suceava, adică de Consiliul Local, este una de neîncredere.

Noi nu ne dorim decât să ajungem la un studiu de fezabilitate. Mai mult decât atât, noi astăzi nu mai avem linie de finanțare la POR pentru Parcul Șipote, deci noi nu pierdem niciun leu.

Pentru că nu mai este linie de finanțare. A fost la nivelul anului 2019, cu 2018 dar mai este activ s-au pierdut fondurile acolo pe această măsură, deci noi nu pierdem în momentul de față, absolut nimic.

Dacă vrem să facem analize de aici, plecăm, asta este baza.

Până nu înțelegem de unde plecăm fiecare își dă cu părerea și cei care n-au făcut probabil un proiect în viața lor.

Studiul de fezabilitate este piesă obligatorie și la un dosar de cerere de finanțare este o documentație tehnică realizată de o echipă de proiectare, nu de către o terță persoană de pe stradă.

Concursul de soluții, în schimb, presupune ca pe baza unei teme de proiectare, să se înscrie foarte mulți operatori economici în baza procedurii și aceștia să vină fiecare cu o documentație și să supună analizei unui juriu pe care îl desemnează autoritatea contractantă.

Autoritate contractantă, care poate apela și la experți tehnici cooptați din afara instituției, în condițiile în care nu-i avem și ar fi acele persoane aproape soluția pentru studiul de fezabilitate.

Pentru că nu o să putem să facem proiectul tehnic, decât dacă avem studiu de fezabilitate. Mai întâi trebuie să ajungem să avem un studiu de fezabilitate.

Consideră că trebuie să avem o dezbatere cu specialiști, nu cu cetățenii și să se țină cont de exigențele legale pe care ni le aduce și Legea 220 /2018 în baza căreia s-au făcut toate protocoalele de cedare a pădurilor parc către unitățile administrativ teritoriale lege ce a stat și la baza protocolului întocmit ulterior și a HG, întocmit de municipiul Suceava și RNP. De aici trebuie să vedem ce facem cu Parcul Șipote și ce facem pentru interesul suceveanului. Din punctul domniei sale de vedere, este foarte bine că s-a întocmit o Comisie care a cooptat și oameni din societatea civilă și personal de specialitate, inclusiv de la Direcția Silvică, pentru că exigențele legale care le aduce Legea 220 sunt de așa natură, încât nu putem face ceea ce ne dorim noi în parcul Șipote.

Vom putea face ceea ce se poate face conform constrângerilor legale. De aceea din toată suprafața avută nu putem să grevăm decât 4 hectare și un pic pentru tot ceea ce înseamnă parte de construcții. Construcțiile trebuie să aibă caracter provizoriu.

Trebuie să avem o comisie cu oameni de specialitate care să se pronunțe, să ne dea o temă de proiectare și apoi specialiștii abilitați de legiuitori să stabilească indicatorii tehnico economici pe baza mecanismelor de natură tehnică pe care le iau în vedere a le consulta și a le pune în operă.

Iar apoi, prin proiectul tehnic vom veni doar cu detaliile de execuție suplimentare. Acum se fac doar niște antemăsurători la etapa studiului de fezabilitate care este o etapă de proiectare cu caracter general, iar proiectul tehnic vine ulterior să clarifice și nu este util proiectul tehnic pentru noi, sucevenii foarte mult ci pentru cel ce execută lucrarea.

Consideră că nu trebuie introdus nimic legat de niciun concurs de soluții la momentul de față, trebuie să discutăm strict despre stabilirea unor termene clare pentru Comisie, care trebuie să ne dea tema de proiectare, după care să venim să vedem care sunt exigențele finanțatorului care sunt oportunitățile din piață și apoi, dacă vrem să facem concurs de soluții pentru studiul de fezabilitate.

**D-na Gâtlan** - mulțumește d-lui Pricope, pentru rezumarea prevederilor legale, însă trebuie să facem diferența între specialiștii care redactează studiul de fezabilitate, pentru că este clar, nu poți să faci un proiect fără studiu de fezabilitate și comisia tehnică a cărei componență am votat-o tot noi în consiliul local și care trebuie să pună la dispoziție o temă de proiectare pentru acel concurs de soluții. Mai trebuie amintit că parcul Șipote este o pădure parc, iar prevederile de amenajare se supun prevederilor codului silvic. Va fi pus la dispoziția municipalității studiul de fundamentare realizat de Institutul de cercetări și amenajări silvice, contractat deja de către primărie.

Nu facem noi ce vrem și nu luăm reglementările la modul general să se aplice și parcului Șipote, inclusiv pentru acele proiecte care vor face parte din concursul de soluții.

Va trebui redactat un ghid, astfel încât persoanele care vor să participe, specialiștii care redactează acele proiecte să știe căror condiții de eligibilitate trebuie să se supună.

Soluția este să ne gândim cum putem face ca angrenajul acesta să funcționeze cât mai repede, să putem pune la dispoziție cât mai repede parcul Șipote sucevenilor și să stabilim termene.

E foarte important să stabilim termene de execuție și de finalizare, inclusiv a acestui concurs de soluții, pentru nu ne trezi în situația în care va dura doi-trei ani după ce a durat 15 ani să ajungă parcul în administrarea municipiului.

Trebuie să trecem la treabă asta e discuția și să nu mai lansăm idei în aer numai de dragul de a lansa idei și precizează că această afirmație nu e la adresa consilierilor locali.

**Dl. Arămescu** - trebuie stabilită o temă de proiectare

**Dl. Nichiforel** - Tocmai cei pe care Consiliul Local noi i-a nominalizat, respectiv comisia tehnică nu pot să facă acea temă de proiectare, pentru că nu au definită ținta, o anume temă .

Comisia tehnica, pe care am numit-o, nu poate merge mai departe și în acest sens ne-au cerut ajutorul, au nevoie de o hotărâre de Consiliu Local în care să fie tot ceea ce s-a vorbit vreo 4 luni la rând. Vor să știe dacă merg spre o temă, pentru un concurs de soluție sau se duc spre o temă pentru un studiu de fezabilitate? Amendamentul a fost făcut pe genunchi. A lucrat cu kolegele domnie sale mai mult de o oră ieri. Înseamnă pur și simplu anularea ideii de concurs de soluții dacă astăzi se votează proiectul propus și, trebuie să ne luăm adio de la concursul de soluții. Dorește conștientizarea acestei situații, iar cetățenii Sucevei trebuie să fie informați.

**Dl. Pricope** - articolul 3 aliniatul 1 din HG 907/ 2016 precizează "nota conceptuală este documentația întocmită de beneficiarul investiției în scopul justificării necesității și oportunității realizării unui obiectiv de investiții finanțat total sau parțial din fonduri publice.

aliniatul 2. Prin nota conceptuală se evidențiază datele preliminare necesare implementării obiectivului de investiții propus și se prezintă informații cu privire la estimarea suportabilității investiției publice. „respectiv de câți bani dispune beneficiarul.

articolul 4 aliniatul 1 – “tema de proiectare exprimă intențiile funcționale și investiționale și nevoile funcționale ale beneficiarului investiției, evidențiate în nota conceptuală, determinând concepția de realizare a obiectivului de investiții, în funcție de condiționările tehnice urbanistice generale ale amplasamentului de protecție a mediului natural și a patrimoniului cultural sau alte condiționări specifice obiectivului de investiții.

Tema de proiectare se elaborează de către beneficiarul de investiții sau, după caz, de către proiectanți, consultanți care prestează servicii de proiectare sau consultanță în domeniu și se aprobă de către beneficiari. Noi trebuie să aprobăm o temă de proiectare.

Conținutul temei de proiectare este prevăzut în Anexa II. Consiliul Local a stabilit o comisie tehnică care să aprobe aceste lucruri. După aceasta va avea loc o licitație se va vedea dacă atribuim SF și cum îl atribuim.

**DI. Secretar General al Municipiului** – dacă se dorește a se lua o hotărâre aici trebuie să ne oprim la tema de proiectare pe care, prin proiectul de hotărâre s-a propus să se facă de o comisie, iar această temă de proiectare poate fi făcută de beneficiar care este municipiul Suceava. După aceea, dacă se dorește concurs de soluții.

**DI. Pricope** - După terminarea temei de proiectare care face parte integrantă din documentația de atribuire pentru serviciile legate de studiu de fezabilitate. Ceea ce stabilește municipiul Suceava că avem nevoie face parte integrantă ca și document din ceea ce găsește orice ofertant.

**D-na Gâtlan** – grupul consilierilor PMP este pentru concurs de soluții, însă amendamentul depus deUSR astăzi nu este un amendament suficient încât să poată fi votat. Proiectul de pe ordinea de zi nu este suficient de clar sau nu conține suficiente detalii încât să fim cu toții lămuriți de faptul că votăm pentru un studiu de fezabilitate, așa cum este normal pentru orice proiect după care se va realiza și acel concurs de soluții.

**DI. Secretar General al municipiului** - la acest moment se face tema de proiectare. Pentru tema de proiectare trebuie stabilit ce se face acolo, va trebui studiu de fezabilitate, studiu de circulație. Comisia împreună cu cel de la silvic face tema de proiectare, pentru că reprezentanții Direcției silvice îi va avertiza tot timpul când se va depăși procentul. După stabilirea temei de proiectare se face studiul de fezabilitate și pașii care trebuie făcuți. Tema de proiectare stabilește clar cine este beneficiarul cine este executantul, ce se face acolo.

**D-na Gâtlan** - având în vedere toate discuțiile și toate dezbaterile, este clar că este nevoie să fie supus la vot un proiect pe ordinea de zi care să surprindă toate detaliile pe care Consiliul Local le discută. Așadar propune atât retragerea amendamentului, cât și retragerea acestui proiect de pe ordinea de zi și revenirea într-o ședință ulterioară.

Consideră că ar trebui să fie supus la vot un proiect care să surprindă toate aceste detalii, să nu mai existe confuzii asta că dacă votăm pentru studiul de fezabilitate, este exclus concursul de soluții. Să fie clar și atunci nu vor mai exista discuțiile acestea și nu vor mai exista atâtea nelămuriri.

**DI. Secretar General al municipiului** - dacă noi am scrie ceva în această hotărâre cu privire la tema de proiectare, noi ne-am erijat această Comisie.

Comisia are latitudinea să facă tot ce înseamnă temă de proiectare.

**DI. Buciac** - prezentul proiect prevede modificarea Hotărârii Consiliului Local numărul 34 din 25 martie 2021, care prevede clar constituirea Comisiei tehnice pentru elaborarea temei de proiectare nu mai are sens să vorbim despre această temă de proiectare, pentru că acest lucru s-a votat în martie. Comisia tehnică trebuie deja să elaboreze această temă, dar dacă se pune și un termen limită, este foarte bine.

Altceva nu mai are rost să mai adăugăm în acest proiect legat de tema de proiectare. În legătură cu concursul de soluții și studiul de fezabilitate, este solicitarea membrilor comisiei ca să știe dacă e vorba de concurs de soluții sau studiu de fezabilitate, iar Consiliul Local trebuie să lămurească această situație.

**DI. Primar** - nu este o cerere oficială semnată măcar de o majoritate a comisiei, este trimis un mail din partea unui arhitect care face parte din comisie. Pe 28 iunie 2021 fost primită solicitarea formulată de d-na Sînziana Râșca.

**D-na Buburuzan** - pe etapele descrise în HG 907, la acest moment suntem în etapa I. A fost numită o comisie căreia i-am solicitat să elaboreze o temă de proiectare. Consideră că e binevenit și adăugarea unui

termen limită și solicită invitarea membrilor comisiei tehnice la o discuție în Consiliul Local pentru a se ajunge la o înțelegere față în față, ca să un mai existe discuții că s-au trimis pe mail anonime.

**Dl. Primar** - în funcție de ce se votează astăzi, săptămâna viitoare va fi convocată comisia, pentru că dacă ar fi fost convocată toată comisia în afară de a face un spectacol, pentru că fiecare are câte o idee și s-ar fi transformat într-un spectacol. Funcție de rezultatul din această ședință, săptămâna viitoare va fi convocată comisia și înștiințată de hotărârea Consiliului Local.

**D-na Buburuzan** - își dorește să creadă că această comisie funcționează ca un totunitar și o întreabă pe d-na Gâtlan dacă există în lucru un studiu de la Regia pădurilor.

**Dl. Primar** - este realizat de UCAZ Brașov, care este specializată pe domeniul forestier și a constituit anexă la hotărârea Guvernului, deci comisia tehnică are materie primă dacă dorește să lucreze, doar că domnia sa consideră că se dorește mai mult spectacol decât muncă. În aceste trei luni de zile care au trecut, trebuia să se vină cu ceva concret, dar se pare ca unii din comisie vor să se remarce personal, alții din punct de vedere electoral.

**D-na Buburuzan** - nimeni nu a spus că ne dorim concurs de soluții pe tema de proiectare, trebuie convocată comisia pentru a ne comunica care sunt cerințele.

**Dl. Primar** - Consiliul Local trebuie să-și asume responsabilitatea, nu se poate să ne lăsăm conduși de rețelele sociale sau de cineva din societatea civilă. Au și ei rolul lor, dar Consiliul Local a fost votat de cetățeni iar prin lege are obligația asumării responsabilității.

**D-na Buburuzan** - Consiliul Local trebuie să colaboreze cu membrii comisiei să le punem la dispoziție ceea ce cer, iar dacă această comisie își dovedește inutilitatea tot printr-o hotărâre de consiliu va putea fi desființată.

**Dl. Pricope** - în afară de studiul realizat pentru partea de fond forestier și pentru elaborarea studiului de fezabilitate, vor trebui contractate și studii de teren topografice, hidrologice, geologie.

Reprezentanții Pro România consideră că este imperios necesar să se urgenteze stabilirea temei de proiectare, iar ulterior să fie înglobate toate exigențele temei de proiectare în studiu de fezabilitate. Procedura prin care vor merge la un studiu de fezabilitate este o altă chestiune. Legiuitorul permite atribuirea directă, sau procedura simplificată, fie concurs de soluții. Aceasta va fi decizia autorității contractante. Consiliul Local își dorește o temă de proiectare, respectiv ce se dorește a se realiza în Parcul Șipote, ce stabilește comisia și fixarea unui termen în care să se încadreze cu realizarea temei de proiectare, pentru a se putea închide prima etapă.

**Dl. Cușnir** - apreciază că dl. Primar a creat din start o confuzie, pentru că prelegerea domniei sale a fost anti concurs de soluție, s-a poziționat foarte clar împotriva concursului de soluții. Consiliul Local nu se lasă manipulat de facebook. În orașele de succes funcționează concursul de soluții și acest lucru trebuie să facem și noi. Nu înțelege prelegerea d-lui primar împotriva concursului de soluții, pentru că acesta asigură transparență, prin faptul că sunt mai multe proiecte reprezintă o garanție că va fi aleasă cea mai bună soluție, dar probabil că dl. Primar nu este interesat de calitatea soluției de vreme ce este atât de vehement împotriva unui concurs de soluții.

Voința cetățenilor este pentru organizarea unui concurs de soluții, iar acest lucru este evident.

Concursul de soluții creează o breșă între primărie și un grup de arhitecți care de prea mult timp influențează în mod negativ urbanismul din suceava.

Nu a înțeles prelegerea d-lui primar împotriva concursului de soluții. De proiectare trebuie să se ocupe specialiști redevabili cu expertiză nu niște oameni care n-au nici măcar un simț estetic minimal.

**Dl. Arămescu** - apreciază că s-a așteptat și așa destul de mult timp, respectiv 15 ani.

**Dl. Cușnir** - argumentele domnului primar cu privire la faptul că specialistul Romsilva ar putea să un agreeze proiectul, precizează că acesta e în comisia de avizare a proiectului. Legat de timp, dl. Cușnir precizează că graba nu poate fi un argument, iar cetățeanul la care făcea referire dl. Primar, dl. Opincaru, a dorit să participe la această ședință pentru a-și spune punctul de vedere. Consideră că trebuia lăsat să participe și un a înțeles motivul pentru care nu a fost lăsat.

**Dl. Primar** - îi amintește d-lui Cușnir că în luna ianuarie, domnia sa a reclamat la prefectură că municipiul nu respectă regulile anticovid. La acest moment aceste reguli încă sunt în vigoare, încă suntem în stare de alertă. Nu pot participa mai mult de 30 de persoane, sunt mai multe persoane care doresc să participe la aceste ședințe și pentru că nu se pot primi preferențial, nu primim pe nimeni.

**Dl. Cușnir** - conform prevederilor legale câte persoane pot participa la ședințe?

**Dl. Primar** - maxim 30 de persoane, funcție de suprafața sălii.

**Dl. Cușnir** - consideră că la acest punct putea participa dl. Opincaru și ar fi iesit din sală domnia sa.

**Dl. Primar** - consideră că deja s-au pierdut 3 luni de zile cu soluția votată în Consiliul Local și nu s-a întâmplat nimic, nici măcar o idee nu a produs această comisie, în afară de campanie electorală prin presă și pe la televiziuni.

**D-na Buburuzan** - consideră că e clar pentru toată lumea că suntem în faza de elaborare a temei de proiectare și solicită un dialog cu membrii comisiei tehnice pentru a se vedea care sunt cerințele lor și cum poate Consiliul local să-i ajute pentru a îndeplini termenul stipulat în amendament. După acest moment, pentru etapele următoare este nevoie de un concurs de soluții pentru imaginea finală a Parcului Șipote.

**Dl. Primar** - este de acord cu cele spuse de d-na Buburuzan și funcție de ce se votează în această ședință, în cursul săptămânii viitoare va fi convocată pentru o întâlnire împreună cu comisia tehnică, fără participarea presei pentru că atunci când e presa de față e spectacol nu decizie logică.

**Dl. Buciac** -propune ca din proiectul propus să fie exclusă sintagma “pentru studiu de fezabilitate” și să fie lăsat doar art.4 , care prevede un termen limită de predare a temei de proiectare, după care va avea loc întâlnirea cu membrii comisiei tehnice într-o ședință de lucru a Consiliului Local pentru a se stabili următorii pași.

**Dl. Harșovschi** - avem o hotărâre aprobată de Consiliul Local în luna martie care prevede constituirea unei comisii tehnice pentru aprobarea temei de proiectare. Această comisie a fost nominalizată să realizeze o temă de proiectare pentru un studiu de fezabilitate. Tema de proiectare va fi prezentată Consiliului Local cu ceea ce presupune ea, bănci, piste de alergat, piste de biciclete, alei și ce se va putea pune, o cascadă dacă permite terenul, o zonă de cățărăt. S-a decis constituirea unei comisii pentru că se spunea că cei din primărie nu se pricep, sau cunoștințele lor sunt limitate. După ce specialiști vor spune ce se dorește în Parcul Șipote, vor prezenta Consiliului Local proiectul, iar Consiliul Local poate amenda tema de proiectare. După ce tema de proiectare va fi amendată și aprobată, vor urma procedurile legale de achiziție. Studiul de fezabilitate trebuie făcut neaparat conform prevederilor legale, concursul de soluții este tot o licitație în care se face o altă comisie. Comisia votată deja de Consiliul Local își încetează activitatea după alegerea temei de proiectare. Concursul de soluții e bun într-o situație în care pornim de la zero și nu avem limite sau îngrădiri. În situația de față trebuie să ținem cont de Codul silvic și nu putem să facem mare lucru în afara unor alei (granit, pavaj sau piată cubică), sau că băncile vor fi verzi sau roșii sau dintr-un anumit material. După aprobarea temei de proiectare Consiliul Local stabilește ce se face în continuare. Comisia stabilită nu va influența ce urmează să se întâmple după alegerea temei de proiectare. Licitația care va avea loc pentru un concurs de soluții sau o licitație clasică. Nu are nimeni nimic împotriva concursului de soluții, acesta e bun acolo unde este timp, unde nu sunt îngrădiri. Consiliul Local trebuie să aibă proiectele aprobate, astfel încât atunci când se deschide POR ul să fim printre primii, pentru a-l depune, așa cum s-a întâmplat și cu autobuzele electrice. Propune o pauză pentru discuții cu liderii de grup.

**Se reia ședința și se supune la vot amendamentul formulat de grupul USR PLUS, respectiv:**

“La art.1 alin. (1) se înlocuiește sintagma “pentru faza de studiu de fezabilitate” cu sintagma “pentru concurs de soluții”.

**VOT – Da - 9 voturi**  
**Nu - 10 voturi**  
**Abț - 4 voturi**

**Amendamentul nu a trecut.**

**Dl. Arămescu** - supune la vot amendamentul formulat de dl. Buciac.

**Dl. Buciac** - amendamentul care prevede ca membrii comisiei tehnice să fie implicați în controlul consultativ pentru soluțiile adoptate în tema de proiectare și partea de implementare să fie completată de un alt amendament.

La art.1 alin. (1) – “se aprobă constituirea comisiei tehnice pentru elaborarea temei de proiectare pentru proiectul Zona de agrement Parc Șipote, pentru faza studiu de fezabilitate, care va fi atribuit prin licitație publică în urma unui concurs de soluții”.



**Dl. Secretar general al municipiului** - în situația adoptării acestui amendament dispăre comisia. Dacă tema de proiectare va fi atribuită prin licitație publică, comisia votată nu își mai are rostul. Comisia tehnică are rolul de elaborare a temei, în situația în care tema va fi elaborată de altcineva care va câștiga licitația.

**Dl. Buciac** - consideră că s-a înțeles greșit se aprobă constituirea comitei tehnice pentru elaborarea temei de proiectare pentru proiectul Zona de agrement Parc Șipote, pentru faza studiu de fezabilitate, studiu care va fi atribuit prin licitație publică în urma organizării unui concurs de soluții. "Se întreabă ce garanții pot exista că în situația în care se aprobă proiectul în forma propusă va fi realizat un concurs de soluții?"

**Dl. Secretar General al municipiului** - formularea este diferită. Precizează că după alegerea temei de proiectare aceasta va fi supusă spre aprobare Consiliului Local.

**Dl. Buciac** - își doresc să aibă garanția că studiul de fezabilitate va fi organizat în urma unui concurs de soluții, pentru că așa cum este formulat proiectul prezentat, nu oferă această garanție.

**Dl. Secretar General al municipiului** - rolul comisiei tehnice este de elaborare a temei de proiectare, nu poate face mai mult.

**Dl. Buciac** - nici nu își dorește să facă mai mult, doar că solicită completarea cu "...studiu care va fi atribuit prin licitație publică în urma organizării unui concurs de soluții".

**Dl. Secretar General al municipiului** - ar trebui ca această completare să fie separată de prima propunere.

**Dl. Buciac** - propune un alin. (2) "Studiul de fezabilitate va fi atribuit prin licitație publică în urma organizării unui concurs de soluții".

Se supune la vot amendamentul - „membri comisiei tehnice să fie implicați în controlul consultativ pentru soluții adoptate în tema de proiectare și în faza de implementare”.

**VOT – Da - 5 voturi**  
**Nu - 12 voturi**  
**Abț - 6 voturi**

**Amendamentul a fost respins.**

**Dl. Buciac** - dorește să fie supus votului un alt amendament.

**Dl. Harșovschi** - susține transparența, dar consideră că nu este normal ca după momentul începerii votării să fie supuse la vot amendamente care nu au fost formulate înaintea începerii procedurii de vot.

**Dl. Arămescu** - îl întreabă pe dl. Buciac dacă nu dorește ca amendamentul să fie supus la vot în următoarea ședință.

**D-na Buburuzan** - pentru a nu fi toate într-un articol și în acest sens propune ca art.1 și art.4 să rămână așa cum au fost formulate de inițiatori și propune adăugarea art.5 care va preciza că ulterior municipiului va demara un concurs de soluții pentru servicii de proiectare în faza studiu de fezabilitate și proiect tehnic. Acest amendament e în acord cu cele formulate de dl. Buciac.

Se supune la vot propunerea comună formulată de dl. Buciac și d-na Buburuzan care va avea următorul conținut- "art.5 După aprobarea temei de proiectare, primăria municipiului suceava va organiza un concurs de soluții pentru servicii de proiectare faza studiu de fezabilitate".

**Dl. Harșovschi** - întreabă cine va juriza.

**Dl. Primar** - propune să fie supus la vot amendamentul.

**VOT- Da - 7 voturi**  
**Nu - 8 voturi**  
**Abț - 8 voturi**

**Amendamentul nu a trecut.**

Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiatori.

**VOT- Da - 13 voturi**

**Nu - 6 voturi**

**Abț - 4 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Dl. Primar** - săptămâna viitoare va fi convocată o ședință în baza hotărârii adoptate la care invită toți consilierii locali și la care va participa și comisia tehnică.

**Punctul 2. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr.19/29.01.2015 privind acordarea de facilități pentru transportul public local și aprobarea contractului - cadru de acordare a subvenției pentru transportul public local de călători, modificat și completat de HCL nr.111/27.05.2021 - inițiatori Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Lucian Harșovschi;**

**Dl. Primar** - la începutul anului s-a spus că aceste sume vor fi recuperate bugetul de stat, dar nu este adevărat aceste sume trebuie să le suporte primăria. Chiar dacă întotdeauna elevii au fost sprijiniți, de această dată nu avem resurse financiare suficiente pentru a plăti și pe perioada vacanței. Nu există o scutire pentru plata biletelor pentru că municipiul plătește pentru acestea.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Dl. Cușnir** - odată cu implementarea proiectului cu autobuzele electrice ar fi trebuit ca în conformitate cu cele declarate de dl. primar, costurile cu combustibilul vor scădea de 7 ori, iar această situație trebuie să se regăsească în preț dar și în eficiența societății care asigură transport public local. Cât de mare poate fi impactul pentru 2 luni, pentru cei aproximativ 1000 de elevi care solicită abonamente? Impactul financiar pentru 2 luni de zile este de 150.000 lei. În situația în care în buget este prevăzută suma de 100.000 lei pentru asociația de călărit ecvestru de la Sucevița, dar nu avem 150.000 lei pentru elevii din Suceava, pentru perioada de așa - zisă vacanță, pentru că anul școlar conform legii se termină pe 31 august?

Sunt alocate și 2,5 milioane lei la fotbal, unde nu sunt nici rezultate și nu sunt 150.000 lei pentru transportul elevilor și sunt și alte exemple. Conform OUG nr.50/2021, gratuitatea transportului public există pe toată durata anului școlar, până la 31 august, iar singura gratuitate care se elimină este cea pentru transportul intrajudețean. O hotărâre a Consiliului Local nu poate excede cadrul legat de o Ordonanță de Urgență. Nu există o rațiune financiară, dar nici morală de eliminare a acestei gratuități.

**Dl. Primar** - această decizie are la bază rațiuni financiare, ne lipsesc 15 autobuze, este tot o problemă cauzată de Guvernul PSD ca să bage toate orașele care nu au depus ca și noi proiecte pe energie verde a organizat o licitație centralizată și din cauza acestei licitații noi la acest moment nu avem 15 autobuze electrice mari. Fără acestea nu se poate face strategia de transport public local cu sistemul de transport cu culoar unic care are ca și țintă atragerea a cât mai multor călători și venituri. Nu se știe când vor veni aceste autobuze, pentru că cei de la Solaris, care au câștigat licitația, au mai câștigat și în alte 7 orașe, sunt foarte solicitați. Termenul de furnizare este de 22 luni și încercăm să-i convingem pentru micșorarea termenului de livrare. În acest an s-au decontat efectiv la SC TPL SA peste 1 milion euro. Consideră că nu este corect să luăm din banii pensionarilor pentru aceste abonamente alocate copiilor pentru ca aceștia să se plimbe prin oraș. Sunt și copii care nu nevoie de aceste abonamente, copii cu o situație materială mai bună, dar în contextul alocării de abonamente, beneficiază toți copii de acestea.

**Dl. Cușnir** - apreciază că din nou dl. primar dă o interpretare proprie legii, pentru că legea este foarte clară și se precizează că anul școlar se termină pe 31 august.

**Dl. Anton** - îl întreabă pe dl. Cușnir dacă își trimite copilul după data de 25 iunie la școală.

**Dl. Cușnir** - menționează că în această perioadă mai sunt examene.

**Dl. Anton** - sunt examene de evaluare națională, de bacalaureat.

**Dl. Cușnir** - au fost epuizate toate cheltuielile nelalocul lor din buget și singurul loc de unde se putea taia, sunt acele 1000 de abonamente gratuite pentru elevi pe perioada vacanței?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT – Da - 14 voturi**  
**Nu - 6 voturi**  
**Abț - 3 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 3. Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Suceava și Asociația Clubul Sportiv Juniorul Suceava – inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Dl. Anton nu votează la acest proiect.**

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT – Da - 22 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 4. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului pentru vânzarea spațiului către Societatea Civilă Medicală "Centrul Medical Bucovina" a cotelor părți în suprafață de 0,81 mp și respectiv 0,82 mp proprietate privată a municipiului Suceava, situat în Suceava, str. Calea Unirii nr. 26 – inițiator Primarul municipiului Suceava.**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT - Da - 23 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Dl. Arămescu, președintele de ședință, declară închise lucrările ședinței și mulțumește celor prezenți pentru participare.**

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ**  
**ADRIAN ARĂMESCU**



**SECRETAR GENERAL MUNICIPIU**  
**Jr. IOAN CIUTAC**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Ioan Ciutac", is written over the printed name of the General Secretary.

**Întocmit,**  
**Delia Omega**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Delia Omega", is written below the printed name of the official.